



# TEPHINET

## 12<sup>e</sup> Conférence Scientifique Régionale des Amériques

**BRÉSIL**

Septembre 2023

### Critères d'évaluation des résumés

#### Directives pour la notation des résumés

Les listes sous chacun des 6 critères sont conçues comme un guide seulement. Ne les appliquez que si cela est approprié et nécessaire pour le résumé en cours d'examen. Ils ne couvrent pas toutes les recherches possibles et ne sont pas destinés à être appliqués à tous les résumés.

Chaque résumé sera examiné par au moins trois évaluateurs scientifiques indépendants en fonction des six critères suivants : 1) contexte et justification de l'étude, 2) pertinence des méthodes, 3) présentation des résultats, 4) conclusions et interprétations des résultats, 5) importance pour la santé publique et 6) clarté générale du résumé.

Les résumés seront considérés comme des candidats pour des sessions orales ou des sessions de posters avec participation des auteurs. Une fois qu'un résumé est accepté, le comité consultatif du programme scientifique TEPHINET déterminera s'il est plus approprié pour une présentation orale ou par affiches.

#### **1. Contexte et justification de l'étude (1-5)**

- Est-ce que c'est le problème ou la question de santé publique que l'étude abordera et son importance apparents ?
- Si nécessaire, des données ou des questions antécédentes clés sont-elles présentées afin de préparer le terrain pour l'étude ?
- L'auteur indique-t-il explicitement le ou les objectifs de l'étude ?
- Le ou les objectifs sont-ils appropriés pour répondre au problème ou à la question de l'étude ?

#### **2. Pertinence des méthodes (1-5)**

- La conception générale de l'étude est-elle décrite de manière adéquate ?
- La conception globale de l'étude est-elle appropriée et efficace pour répondre aux objectifs de l'étude ?

- Les définitions essentielles sont-elles clairement énoncées (si elles ne sont pas évidentes) ? Il peut s'agir, par exemple, de : cas, exposition principale, échec vaccinal, etc.
- Les méthodes épidémiologiques/statistiques sont-elles décrites de manière concise ? Les auteurs doivent éviter de nommer des logiciels au lieu de procédures épidémiologiques ou statistiques.
- La population concernée est-elle déclarée ou apparente ?
- La source des données (questionnaire, registre, ensemble de données de surveillance) est-elle indiquée ?

### **3. Présentation des résultats (1-5)**

- Les résultats de l'étude suivent-ils logiquement les méthodes décrites ?
- Les résultats de l'étude sont-ils résumés à l'aide de mesures quantitatives/qualitatives appropriées (par exemple, le nombre d'individus dans l'étude, les principaux résultats en termes de temps, de personne et de lieu) ?
- Les comparaisons numériques sont-elles correctes et appropriées (par exemple, taux de comparaisons explicites ou implicites) ?
- Les données présentées sont-elles suffisantes et adéquates pour permettre au lecteur de tirer une conclusion ?

### **4. Conclusions et interprétations des résultats (1-5)**

- La conclusion et l'interprétation sont-elles fondées sur les données présentées ?
- La conclusion/interprétation répond-elle au problème et aux objectifs ?
- L'étude semble-t-elle suffisamment valide et fiable pour servir de base aux conclusions et à la prise de mesures de santé publique (c'est-à-dire qu'il est peu probable que les résultats soient attribuables au hasard, à des facteurs de confusion ou à d'autres biais potentiels) ?
- L'interprétation des résultats est-elle conforme aux connaissances scientifiques actuelles ?
- L'auteur synthétise-t-il les résultats en une conclusion (les conclusions ne doivent pas simplement répéter les données des résultats ou les reformuler avec des adjectifs remplaçant les chiffres) ?

### **5. Importance pour la santé publique (1-5)**

- Cette étude, par son sujet et par ses résultats, a-t-elle une application évidente pour améliorer la santé publique ?
- Les données résolvent-elles un problème immédiat ou s'appuient-elles sur des connaissances existantes (et ne se contentent-elles pas de répéter ce qui est déjà fait avec peu ou pas de modification efficace) ?
- Les actions/recommandations/mesures de contrôle sont-elles pratiques et directement dérivées des résultats de l'étude ?
- Des actions de santé publique sont-elles recommandées, signalées comme entreprises, menées à bien ou dont l'efficacité a été démontrée (par exemple, lancement ou renforcement de programmes de prévention ou d'autres programmes de santé publique ; élaboration de procédures, de politiques ou de lois ; mise en œuvre et renforcement de systèmes de surveillance de la santé publique ; réduction de l'incidence des maladies) ?

- Si les recommandations n'ont pas encore été mises en œuvre, sont-elles susceptibles de résoudre le problème ou la question de santé à l'origine de cette étude ?

#### **6. Clarté générale du résumé (1-5)**

- L'écriture est-elle concise et directe, sans qualification inutile ?
- Les données numériques sont-elles affichées, organisées et placées de manière à permettre une compréhension et des comparaisons efficaces ?
- Y a-t-il une séquence logique et une cohésion entre et dans les sections de résumé ?
- Le contenu de chaque section est-il correctement placé (par exemple, les résultats se trouvent uniquement dans la section des résultats) ?
- Les termes/concepts appropriés sont-ils utilisés de manière cohérente tout au long du processus, en évitant les termes vagues, ambigus ou le jargon ?
- Les instructions concernant la limite de mots, la structure du résumé et le style sont-elles respectées ?

Chacun de ces 6 critères d'évaluation se verra attribuer une note de 1 à 5 points, selon une échelle approximative de : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = moyen, 1 = mauvais/absent. Ainsi, chaque résumé peut recevoir une note totale allant de 6 à 30 points. Les notes finales seront ajustées pour tenir compte de la variabilité entre les évaluateurs.