



# TEPHINET

## 12º Congresso Científico Regional das Américas

### BRASIL

Setembro de 2023

## **Crêterios de avalia o dos resumos**

### Diretrizes de pontua o para resumos

As listagens sob cada um dos 6 cr terios são elaboradas apenas como um guia. Aplicá-las somente quando apropriado e necessário para o resumo em revisão. Elas não são totalmente inclusivas para todas as investiga es possíveis e não se destinam a ser aplicadas para cada resumo.

Cada resumo será revisto por pelo menos três revisores científicos independentes, de acordo com os seis cr terios a seguir: 1) antecedentes e lógica de estudo, 2) adequa o dos métodos, 3) apresenta o dos resultados, 4) conclusões e interpreta es dos resultados, 5) importância da saúde pública e 6) clareza geral do resumo.

Os resumos serão considerados como candidatos a sessões orais ou de pôsteres com o autor. Uma vez aceito um resumo, o Comit  Consultivo Científico da TEPHINET determinar  se ele   mais apropriado para apresenta o oral ou p ster.

#### **1. Antecedentes e fundamentos para o estudo (1-5)**

- O problema ou questão de saúde pública que o estudo irá abordar e seu significado   aparente?
- Se necessário, são apresentados dados antecedentes ou questões-chave para preparar a cena do estudo?
- O autor declara explicitamente o(s) objetivo(s) do estudo?
- O(s) objetivo(s)  (são) apropriado(s) para abordar o problema ou questão de estudo?

#### **2. Adequa o dos métodos (1-5)**

- O desenho do estudo está adequadamente descrito?

- O desenho/metodologia do estudo é apropriado e eficiente para abordar os objetivos do estudo?
- As definições críticas estão claramente enunciadas (se não forem óbvias)? Estas poderiam incluir, por exemplo: caso, exposição principal, falha de vacina, etc.
- Os métodos epidemiológicos/estatísticos estão concisamente descritos? Os autores devem descrever procedimentos epidemiológicos ou estatísticos em vez de nomes de pacotes de software.
- A população envolvida é declarada ou aparente?
- A fonte de dados (questionário, registro, conjunto de dados de vigilância) é indicada?

### **3. Apresentação dos resultados (1-5)**

- Os resultados do estudo seguem, logicamente, os métodos descritos?
- Os resultados do estudo são resumidos utilizando medidas quantitativas/qualitativas apropriadas (por exemplo, número de indivíduos em estudo, maior tempo, pessoa e local)?
- São as comparações numéricas corretas e apropriadas (por exemplo, taxas para comparações explícitas ou implícitas)?
- Os dados apresentados são suficientes e adequados para permitir que o leitor chegue a uma conclusão?

### **4. Conclusões e interpretações dos resultados (1-5)**

- A conclusão e a interpretação são baseadas nos dados apresentados?
- A conclusão/interpretação aborda o problema e os objetivos?
- O estudo parece suficientemente válido e confiável para servir de base para as conclusões e para a tomada de medidas de saúde pública (ou seja, é improvável que os resultados sejam atribuíveis ao acaso, à confusão ou a outros potenciais preconceitos)?
- A interpretação das descobertas é consistente com o conhecimento científico atual?
- O autor sintetiza os resultados em uma conclusão? (As conclusões não devem simplesmente repetir os dados dos resultados ou rerepresentá-los com adjetivos que substituam os números).

### **5. Importância da saúde pública (1-5)**

- Este estudo, tanto no tópico quanto nos resultados, tem uma aplicação óbvia para melhorar a saúde pública?
- Os dados resolvem um problema imediato ou constrói sobre o conhecimento existente (e não simplesmente repetir o que já é feito com pouca ou nenhuma modificação efetiva)?
- As ações/recomendações/medidas de controle são práticas, e derivam diretamente dos resultados do estudo?
- As ações de saúde pública são recomendadas, relatadas como empreendidas, completadas ou demonstradas como eficazes? (Por exemplo, iniciar ou melhorar a prevenção ou outros programas de saúde pública; desenvolver procedimentos, políticas ou legislação; implementar e fortalecer sistemas de vigilância de saúde pública; reduzir a incidência de doenças).
- Se as recomendações ainda não foram implementadas, é provável que elas abordem o problema ou a questão de saúde que levou a este estudo?

## **6. Clareza geral do resumo (1-5)**

- A escrita é concisa e direta, sem qualificações desnecessárias?
- Os dados numéricos são exibidos, organizados e colocados de forma a permitir uma compreensão e comparação eficientes?
- Existe uma seqüência lógica e coesão entre e dentro de seções abstratas?
- É o conteúdo de cada seção corretamente colocado (ou seja, resulta apenas na seção de resultados)?
- Os termos/conceitos apropriados são usados consistentemente ao evitar termos ou jargões vagos e ambíguos?
- As instruções sobre limite de palavras, estrutura abstrata e estilo são seguidas?

A cada um desses 6 critérios de avaliação será atribuída uma pontuação de 1 a 5 pontos, usando uma escala aproximada de: 5 = excelente, 4 = muito bom, 3 = bom, 2 = justo, 1 = pobre/ausente. Assim, cada resumo pode receber uma pontuação total que varia de 6 a 30 pontos. A pontuação final será ajustada para levar em conta a variabilidade entre os revisores.